

# VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

Název veřejné zakázky:	<b>Domov pro seniory - nový pavilon D - Ústí nad Orlicí</b>
Identifikační údaje o zadavateli	
Název:	Město Ústí nad Orlicí
Sídlo:	Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí
IČO:	002 79 676
Veřejná zakázka podle předmětu:	Veřejná zakázka na stavební práce
Forma zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Limit veřejné zakázky:	Nadlimitní

Zadavatel níže poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace.

## DOTAZ 1

V souboru D.1.7.24. KNIHA SVÍTIDEL nejsou uvedena všechna svítidla, která se dle výkazu-výměr a PD v objektu nacházejí. Žádáme zadavatele o doplnění. Některá svítidla jsou definovaná pouze popisem z příslušných položek ve výkazu-výměr a popisem z výkresů a jejich vizuál není definován.

## ODPOVĚĎ 1

Zadavatel v příloze předkládá doplněnou knihu svítidel.

## DOTAZ 2

Součástí projektové dokumentace je i elektrická požární signalizace (EPS) pro objekt SO03 (D.3 SO 03 STAVEBNÍ ÚPRAVY- PAVILON B ---> D.3.9 EPS). Žádáme tímto zadavatele o doplnění této části položkami do výkazu výměr.

## ODPOVĚĎ 2

D.3.9 EPS – bylo doplněno do soupisu. Nový, upravený a pro zpracování nabídek závazný soupis stavebních prací, dodávek a služeb je přílohou tohoto vysvětlení. Nově přidané položky jsou opět označeny barevným příznakem.

## DOTAZ 3

Žádáme zadavatele o bližší specifikaci k provětrávané fasádě z cementovláknitých desek:

- 1) V rámci VV je uvedena položka č. 595 kde není specifikovaná povrchová úprava. Povrchové úpravy mají různou cenovou relaci, je nutné, aby zadavatel specifikoval požadavky pro jednotnost nabídek od dodavatelů. Dále žádáme zadavatele o upřesnění kotvení – uchycení desek – není specifikováno. V rámci skladby se řeší i netkaná sklotextilie. Nakaširovaná sklotextilie na izolaci nedrží, loupe se vlastní vahou. Z toho důvodu je vhodnější difúzní fólie kotvená celoplošně. Je možné nahradit? Dále je uvedeno v technické zprávě ke každé vrstvě izolace celoplošné lepení. Ale certifikovaná tepelná izolace se nelepí, ale kotví mechanicky talířovými hmoždinkami.

- 2) Ve výkazu výměr chybí ostění v běžných metrech. Ostění má být provedeno oplechováním nebo deskami jako na hlavní ploše provětrávané fasády? Žádáme zadavatele o doplnění VV.

### **ODPOVĚĎ 3**

SKLADBA (3) - Obvodové stěny 5.NP

SKLADBA (10) - Obvodové stěny - atika vnější (vysoká atika – v = cca 1,0 m)

Cementovláknitá fasádní deska s povrchovou úpravou tl 8,0 mm (cementovláknitý obkladový prvek, odstín antracitově šedá (předpoklad – před realizací výběr ze 3 vzorků - barva antracitově šedá, hnědošedá, černošedá – viz architekt)

Bude použita vláknocementová deska probarvené do hmoty s jemně broušeným povrchem. Hydrofobizace chrání přírodní povrch výrobku. Základní deska je lisovaná, vyráběná autoklávou. Přírodní povrch, barevné rozdíly a přebroušená vrchní strana dává výrobku charakteristický vzhled přírodního materiálu. Desky vyrobené autoklávou poskytují vysokou stálost, nízkou hmotnost a jednoduchou a rychlou montáž.

Povrch desky: Broušený, matný, výrazné vlákna broušení, hloubková hydrofobizace desky.

Povrchová úprava - pevný krycí barevný nátěr, povrchová úprava se zvýšenou UV odolností. Přesný odstín bude vybrán na základě předložených vzorků při realizaci - viz architekt.

Velkoformátové rozměry: 3050 x 1220 mm (předpoklad – upřesnit dle použité cementovláknité desky , využitelná plocha desky: 2555 x 1220 mm

Třída nehořlavosti: Materiál nehořlavý, A2-s1,d0 (DIN EN 13501-1)

Uchycení: Viditelné uchycení pomocí nýtů na hliníkovou a pozinkovanou podkladní konstrukci.

V rámci SKLADBY (3) a (10) je řešena doplňková hydroizolační vrstva – folie s funkcí zábrany proti vzdušné vlhkosti - kontaktní difusně otevřená folie lehkého typu, folie určená pro kontakt s podkladní konstrukcí, určeno pro fasády s otevřenými spárami.

V rámci SKLADBY (3) a (10) je navržena 2. tepelná izolace – 2. vrstva - minerální vlna MW tl. 100 mm s objemovou hmotností min. 50 kg/m<sup>2</sup>. Nehořlavé tuhé desky z kamenné vlny s povrchovou úpravou černou netkanou sklotextilií určené pro tepelné, protipožární a akustické izolace provětrávaných fasád.

Deklarovaný součinitel tepelné vodivosti  $\lambda_D = 0,033 \text{ W/m}\cdot\text{K}$

Návrhový součinitel tepelné vodivosti  $\lambda_u = 0,035 \text{ W/m}\cdot\text{K}$

Doporučujeme použít navržené nehořlavé tuhé desky z kamenné vlny s povrchovou úpravou černou netkanou sklotextilií určené pro tepelné, protipožární a akustické izolace provětrávaných fasád.

Kotvení: Ano, při použití certifikované tepelné izolace pro provětrávané fasády nebude prováděno celoplošné lepení. Bude provedeno mechanické kotvení talířovými hmoždinkami. Ve soupisu bylo uvažováno mechanické kotvení talířovými hmoždinkami, lepení tepelné izolace nebylo uvažováno (pol. č. 414, kód 713132343X06).

Ostění: Ostění bude provedeno deskami jako na hlavní ploše provětrávané fasády. Plocha ostění je započítána v pol. č. 595 (kód 767416524).

## **DOTAZ 4**

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 4 odst. 4.1.3.4 a č. 9 odst. 9.4.1 závazného návrhu smlouvy o dílo, kde se uvádí, že náklady na zajištění zvláštního užívání veřejných ploch jsou součástí ceny. Dle čl. 7 odst. 2 písm. c) obecně závazné vyhlášky zadavatele o místním poplatku za užívání veřejného prostranství je předmět veřejné zakázky osvobozen od tohoto poplatku. Žádáme proto o potvrzení, že dodavatel nemusí tento poplatek do ceny zahrnovat.

## **ODPOVĚĎ 4**

Uvedená ustanovení dopadají na situace, kdy uvedené činnosti budou pro řádné provedení díla nezbytné. Dle čl. 7 odst. 2 písm. c) obecně závazné vyhlášky Města Ústí nad Orlicí č. 4/2023, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve vztahu k poplatkům za užívání veřejného prostranství platí, že „od poplatku stanoveného dle článku 5 odst. 1 písm. a) užívání veřejného prostranství, které vzniká za účelem zajištění staveb, jejichž je město investorem“. V daném případě je tedy užívání veřejného prostranství související se stavbou od poplatku osvobozeno a zhotovitel takový poplatek v daném případě neplatí, jak dodavatel správně uvádí.

---

## **DOTAZ 5**

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 4 odst. 4.1.3.11 a čl. 14 odst. 4.10 závazného návrhu smlouvy. Součástí předmětu díla (a tím pádem i součástí ceny - viz čl. 6 odst. 6.2.3 závazného návrhu smlouvy) má být i hlášení archeologických nálezů a zajištění součinnosti při případném provádění archeologického výzkumu při provádění díla. Vzhledem k tomu, že při přípravě nabídky nemůže dodavatel znát rozsah prací nezbytných k zajištění součinnosti, délku trvání takového průzkumu, tím pádem ani náklady spojené s přerušением provádění prací (ostraha zařízení staveniště, zakonzervování díla apod.), nemůže mít dodavatel cenu těchto nákladů zahrnutou v nabídkové ceně. Žádáme proto o úpravu předmětných ustanovení smlouvy tak, aby nebylo pochyb o tom, že v případě zjištění archeologického nálezu budou jakékoli náklady zhotovitele spojené se zajištěním součinnosti při následném archeologickém výzkumu řešeny v režimu tzv. víceprací.

## **ODPOVĚĎ 5**

Zadavatel předně uvádí, že spíše nepředpokládá, že by k jakémukoli archeologickému nálezu v místě provádění díla mělo dojít. Pokud by k takovému nálezu došlo, velmi pravděpodobně by se tak stalo na samém začátku provádění díla. V souladu s ustanovením stavebního zákona je nicméně zejména třeba nepředvídaný archeologický nález neprodleně oznámit stavebnímu úřadu a zároveň učinit opatření nezbytná k tomu, aby nález nebyl poškozen nebo zničen, jakož i práce v místě nálezu přerušit. Předmětná smluvní ujednání tedy navazují na zákonné povinnosti, přičemž zadavatel vyžaduje jejich dodržování od zhotovitele.

Hlášení případných archeologických nálezů a navazující činnosti zhotovitelem (umožnění provedení archeologického průzkumu, zajištění stavby apod.), jsou běžnou povinností zhotovitele v rámci provádění stavebního díla, když zhotovitel je povinen archeologický průzkum umožnit a po dobu provádění archeologického průzkumu je povinen práce přerušit a dále postupovat dle pokynů zadavatele. Vzhledem k tomu, že uvedené povinnosti má v rámci provádění díla provádět zhotovitel, pak náklady zhotovitele s tím spojené jdou k tíži zhotovitele. Jelikož uvedené povinnosti jsou součástí předmětu plnění zhotovitele v rámci provádění díla, nebudou tyto činnosti řešeny v režimu víceprací, ale naopak dané činnosti již musí být zahrnuty v ceně díla. Dodavatel případně může uvedené zohlednit v rámci své

nabídkové ceny. Zadavatel na stanovené obchodní podmínce trvá a na základě žádosti dodavatele nemá v úmyslu stanovenou obchodní podmínku měnit.

Pro úplnost zadavatel uvádí, že pokud by v důsledku požadavků orgánů veřejné moci zadavatel nad rámec smluvních ujednání požadoval od zhotovitele jiné činnosti, případně pokud by zastavení stavby z důvodu archeologických nálezů trvalo nepřiměřeně dlouhou dobu, pak může být postupováno v souladu se smlouvou a v intencích ustanovení § 222 ZZVZ.

---

## **DOTAZ 6**

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 6 odst. 6.2.2 závazného návrhu smlouvy, kde se uvádí, že součástí ceny je zejména riziko zhotovitele spojené s vývojem cen stavebních materiálů a prací po dobu realizace. Vzhledem k tomu, že zadavatel nyní nemůže garantovat termín zahájení stavebních prací, resp. může nastat situace, kdy k zahájení plnění bude moci dojít po 9.12.2024 (srov. čl. 5 odst. 5.1 závazného návrhu smlouvy), zadavatel zde de facto vede dodavatele k odstoupení od smlouvy pro tento případ. Doporučujeme proto zadavateli zvážit doplnění inflační doložky do závazného návrhu smlouvy, pokud by se termín zahájení plnění posunul do roku 2025 (či později).

## **ODPOVĚĎ 6**

Zadavatel požaduje, aby ze strany zhotovitele byla garantována celková cena za předmět plnění veřejné zakázky. Zhotovitel je povinen provést dílo za cenu, která bude stanovena ve smlouvě, a to bez ohledu na případný růst cen vstupů. Riziko zvýšení cen vstupních nákladů může zhotovitel zohlednit ve své nabídkové ceně. Jedná se o standardní požadavek, kdy zadavatel na stanovené obchodní podmínce trvá.

Zadavatel ostatně ve smlouvě výslovně předpokládá, že k odeslání výzvy k převzetí staveniště dojde do data 9.12.2024. Pro případ, že by výzva k převzetí staveniště nebyla v daném termínu učiněna, stanoví obchodní podmínky oprávnění zhotovitele od smlouvy odstoupit. Tyto skutečnosti zhotovitel může zohlednit ve své nabídce.

Pro úplnost zadavatel uvádí, že daná obchodní podmínka je zcela v souladu se zákonem a rozhodovací praxí, kdy např. ÚOHS ve svém rozhodnutí č.j. ÚOHS-30833/2023/500 mimo jiné konstatoval, že: „*Úřad znovu odkazuje na to, že je to výlučně zadavatel, kdo rozhoduje o tom, zda učiní ujednání o indexaci ceny součástí smluvních podmínek. Zadavatel k této otázce navíc uvedl, že neučinil součástí zadávacích podmínek inflační doložku po zralé úvaze, a to vzhledem ke skutečnosti, že prostředky na financování veřejné zakázky jsou alokovány z veřejných zdrojů (z dotací, ale i z jeho prostředků), kdy by takovýto mechanismus mohl vést k dodatečnému nárůstu ceny plnění, což by mohlo způsobit zadavateli potíže s financováním. Uvedené zdůvodnění není dle Úřadu nerelevantní, neboť zadavatel je veřejnou institucí, která z povahy věci nemá neomezené prostředky na realizaci příslušné veřejné zakázky a je tak nucen postupovat tak, aby plnění zajistil za alokované prostředky (přičemž je pak na relevantním trhu, zda uvedené podmínky přijme)*“.

Zadavatel na závěr konstatuje, že výše popsaná rizika zhotovitele se vztahují na každého účastníka zadávacího řízení a nepředstavuje žádnou excesivní podmínku. Zadavatel zadávací podmínky v návaznosti na dotaz dodavatele měnit nebude.

## **DOTAZ 7**

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 6 odst. 6.2.3 závazného návrhu smlouvy, kde má dodavatel garantovat, že veškeré náklady zhotovitele jsou zahrnuty ve sjednané ceně, a to s ohledem na čl. 6 odst. 6.2.1 závazného návrhu smlouvy. Cena díla vzniká součtem ocenění položek soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, který byl předložen zadavatelem jakožto součást zadávacích podmínek a jakožto neměnný. Dodavatel může garantovat řádné ocenění všech zde uvedených položek, nicméně za správnost a úplnost výkazu výměr v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ odpovídá zadavatel, přičemž této odpovědnosti se nemůže zprostit tím, že ji přenechá na dodavatele. Žádáme proto zadavatele o potvrzení, že jím předložený soupis dodávek, služeb a prací v zadávací dokumentaci je správný a úplný a že oceněním všech zde uvedených položek ze strany dodavatele budou veškeré náklady na realizaci díla zahrnuty v ceně.

## **ODPOVĚĎ 7**

Smlouva o dílo v podrobnostech vymezuje předmět plnění veřejné zakázky ve vztahu, ke kterému má zhotovitel garantovat cenu plnění. Cena je stanovena podle zhotovitelem oceněného položkového rozpočtu, který je zpracován na základě soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, přičemž má zohledňovat veškeré povinnosti zhotovitele vyplývající ze smlouvy o dílo. Zhotovitel jako odborně způsobilá osoba by měl být schopen předmět plnění řádně nacenit. Zadavatel se smluvními podmínkami brání stavu, kdy by byl vystaven neustálému tlaku zhotovitele na zvýšení původně nabídnuté ceny.

Smlouva o dílo v tomto ohledu navíc obsahuje podrobná pravidla vztahující se k případným změnám rozsahu díla oproti vymezenému předmětu plnění vyplývajícím ze smlouvy o dílo, když v takovém případě bude postupováno v souladu se smlouvou o dílo a závaznými pravidly vyplývajících zejména z ustanovení § 222 ZZVZ.

Zadavatel tedy nikterak nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na zhotovitele. Zhotovitel je navíc povinen v souladu se smlouvou o dílo po uzavření smlouvy o dílo zkontrolovat technickou část dokumentace, upozornit zadavatele na případné zjištěné vady a nedostatky technické části dokumentace a předat mu jejich soupis včetně návrhu na jejich odstranění a včetně případných návrhů dopadů na lhůty a termíny či sjednanou cenu. I v takovém případě bude postupováno v souladu se smlouvou o dílo a závaznými pravidly vyplývajících zejména z ustanovení § 222 ZZVZ.

Zadavatel pro úplnost doplňuje, že v případě, kdy v souvislosti s plněním podmínek smlouvy o dílo vznikají zhotoviteli jakékoli náklady a tyto nemají odraz v předaném soupisu stavebních prací, dodávek a služeb (tj. nemají svoji položku), je dodavatel povinen je při zpracování nabídky zohlednit a rozpustit v položkách ostatních a vedlejších nákladů.

---

## **DOTAZ 8**

Žádáme zadavatele o vysvětlení jím stanovené odchylky od dispozitivního ustanovení § 1957 odst. 1 občanského zákoníku, a to pro jeho nepraktičnost. Jak zhotovitel zjistí, kdy byla jeho faktura uhrazena, když nemá přístup do bankovního systému objednatele? Tato informace má přitom význam například v případě výpočtu úroku z prodlení dle čl. 8 odst. 8.7 závazného návrhu smlouvy.

## **ODPOVĚĎ 8**

Zadavatel na stanovené obchodní podmínce trvá. Jak dodavatel sám správně uvádí, ustanovení § 1957 odst. 1 je dispozitivní, přičemž zadavatel považuje ze svého pohledu za praktičtější vázat okamžik úhrady peněžitého závazku právě na okamžik, kdy dojde k odepsání příslušné částky z účtu zadavatele ve prospěch účtu zhotovitele.



Zadavatel zároveň uvádí, že své závazky plní řádně. Obava dodavatele, že se zadavatel dostane do prodlení s plněním svých závazků, je navíc poněkud nepřipadná. Pro úplnost zadavatel nicméně uvádí, že lhůtu pro vykonání vnitrostátního standardního platebního příkazu v měně Kč mezi 2 bankami stanovuje zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku. Dle tohoto zákona musí banka odesílatele doručit platbu do banky příjemce nejpozději do následujícího pracovního dne po dni zadání platebního příkazu. Peníze musí banka připsat na účet příjemce nejpozději do konce dne, ve kterém platbu přijala. V případě plateb mezi bankovními účty vedenými stejnou bankou, by navíc peníze měly být připsány na účet příjemce tentýž den. Dodavatel tedy může při svých úvahách tato zákonná pravidla zohlednit.

---

## **DOTAZ 9**

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 17 odst. 17.3.1 závazného návrhu smlouvy, konkrétně proč požaduje odchylku od ustanovení § 2628 občanského zákoníku, které ukládá objednateli povinnost převzít stavbu, která vykazuje ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují. Předmětné zákonné ustanovení bylo zákonodárcem do nového občanského zákoníku vloženo proto, aby bylo zabráněno šikanóznímu chování ze strany objednatele, který dle původní právní úpravy mohl odmítat převzetí díla pro jakoukoli drobnost. V této souvislosti je nutno podotknout, že dílem se zde rozumí stavební dílo v rozsahu tzv. nadlimitní veřejné zakázky, kde se ojedinělým drobným vadám nelze zcela vyhnout. V praxi se již nyní vyskytují názory, podle nichž jednání objednatele směřující k vyloučení předmětného ustanovení občanského zákoníku si nezaslouží právní ochrany. Žádáme proto zadavatele o příslušnou úpravu předmětného smluvního ustanovení tak, aby měl povinnost převzít i takové dílo, které vykazuje drobné vady.

## **ODPOVĚĎ 9**

Zhotovitel je povinen dílo provést řádně a včas, když zadavatel důvodně předpokládá, že zhotovitel svoje povinnosti bude řádně plnit. Stavba je dílem jako každé jiné a měla by být ideálně dokončena a předána bez vad a nedodělků. Smlouva o dílo mimo jiné stanoví, že „Objednatel je oprávněn, není k tomu však povinen, převzít dílo i v případě, že vykazuje drobné vady či nedodělky, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání v jeho řádném a bezpečném užívání“, kdy zadavatel nepovažuje danou smluvní podmínku za nepřiměřenou. Zadavatel ujišťuje dodavatele, že nemá v úmyslu chovat se vůči zhotoviteli šikanózně, nicméně považuje za důvodné a zcela legitimní mít právo rozhodnout se, zda řádně nedokončené dílo od zhotovitele v daném stavu převezme či nikoli.

Zadavatel na stanovené obchodní podmínce trvá a v návaznosti na dotaz dodavatele zadávací podmínky měnit nebude.

---

## **DOTAZ 10**

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 18 odst. 18.2.4 závazného návrhu smlouvy. Dodavatel žádá o vypuštění či úpravu tohoto ustanovení z důvodu v podstatě nekonečné záruky, a to např. tím, že záruka bude jako celek prodloužena max. o 12 měsíců, což objednateli zajistí dostatečně dlouhou záruku a jistotu, zhotoviteli zase jistotu v maximální délce takové záruky. Žádná věc, část díla, nemůže být vystavena nepřetržité záruce již ze své podstaty, požadovaná podmínka je extrémně finančně náročná, v podstatě neekonomická, mající zásadní vliv na nabídkovou cenu díla, která by tímto požadavkem extrémně narostla.

## **ODPOVĚĎ 10**

Dodavatel pomíjí, že předmětné ustanovení smlouvy o dílo výslovně zní tak, že „Dojde-li k výměně jakékoli části díla a/nebo k opravě jakékoli části díla, začne ve vztahu k této části díla běžet záruční doba znovu od převzetí nové věci a/nebo od provedení opravy díla“. Zadavatel považuje za zcela legitimní, aby po opravě vad byla zhotovitelem poskytnuta záruka na takto opravenou část díla v původní délce. Pokud zhotovitel část díla opraví, je předpokládáno, že zhotovitel bude garantovat, že oprava byla provedena řádně. Takové ustanovení nenavozuje v dotazu zmíněnou nekonečnou záruku.

Zadavatel na stanovené obchodní podmínce trvá a v návaznosti na dotaz dodavatele zadávací podmínky měnit nebude.

---

## **DOTAZ 11**

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 18 odst. 18.5.1 závazného návrhu smlouvy, který ukládá odstranit havarijní vady nejpozději do 5 kalendářních dnů. Vzhledem k tomu, že 5 dní bude velmi často prakticky nemožná lhůta k definitivnímu odstranění jakékoli vady, a to pro dodací lhůty jednotlivých komponent, jakož i pro závazné technologické postupy, žádáme zadavatele o potvrzení, že tato lhůta se vztahuje k havarijnímu charakteru vady. V opačném případě žádáme o doplnění slov "je-li to technicky a technologicky možné" do předmětného ustanovení smlouvy.

## **ODPOVĚĎ 11**

Zhotovitel je povinen dílo provést řádně a včas. Smlouva o dílo v tomto ohledu předpokládá, že pokud bude zjištěna havarijní vady, zejména zásadní vada bránící užívání díla, pak je zhotovitel povinen zahájit práce na jejím odstranění do 48 hodin a tyto odstranit v termínu dle dohody smluvních stran, jinak nejpozději do 5 kalendářních dnů. Stanovené termíny nepovažuje zadavatel za nikterak nepřiměřené, když smluvní strany se mohou dohodnout i na jiném termínu pro odstranění vady odpovídající charakteru a závažnosti zjištěné vady díla.

Zadavatel na stanovené obchodní podmínce trvá a v návaznosti na dotaz dodavatele zadávací podmínky měnit nebude.

---

## **DOTAZ 12**

V návaznosti na požadavek zadavatele stanovený v čl. 21 odst. 21.1 a 21.2 závazného návrhu smlouvy k zajištění závazků zhotovitele po dobu realizace díla, jakož i po dobu záruční doby, formou bankovních záruk, žádáme zadavatele o umožnění nahrazení těchto bankovních záruk formou pojištění záruky. Jedná se o zcela rovnocenný zajišťovací institut a není zde tak důvod k jeho vyloučení k zajištění smluvního vztahu. V této souvislosti dodavatel upozorňuje, že i sám zákonodárce umožňuje nahrazení složení finanční jistoty za nabídky kromě bankovní záruky i formou pojištění záruky.

## **ODPOVĚĎ 12**

Zadavatel na stanovené obchodní podmínce trvá, když požaduje bankovní záruku. Bankovní záruka je stanovena jako bezpodmínečná, kdy banka je povinna hradit na požádání bez zkoumání právního důvodu. U pojištění záruky pojišťovny vždy zkoumají, jestli nedošlo k nějaké výluce pojištění a úhrada je pro zadavatele komplikovanější. Obchodní podmínky se nemění.

---

### **DOTAZ 13**

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 27 odst. 27.6.1 závazného návrhu smlouvy. Zadavatel zde požaduje, aby na sebe zhotovitel převzal nebezpečí změny okolností ve smyslu § 1765 občanského zákoníku. Zadavatel tímto ustanovením zapovídá zhotoviteli v případě změny okolností tak podstatné, že tato změna založí v právech a povinnostech stran zvlášť hrubý nepoměr znevýhodněním zhotovitele buď neúměrným zvýšením nákladů plnění, anebo neúměrným snížením hodnoty předmětu plnění, právo domáhat se vůči objednateli obnovení jednání o smlouvě, prokáže-li, že změnu nemohl rozumně předpokládat ani ovlivnit a že skutečnost nastala až po uzavření smlouvy, anebo se zhotoviteli stala až po uzavření smlouvy známou. Máme za sebou přitom relativně čerstvou nepředvídatelnou událost v podobě války na Ukrajině, která mimořádně zasáhla do realizace stavebních prací a ohrozila jejich dokončení v důsledku nedostupnosti materiálů a zdrojů, lidské práce apod., jakož i mimořádného růstu cen všech komodit a energií pro realizaci stavebních prací nezbytných. Zadavatel zde nemůže spravedlivě požadovat, obzvlášť v zakázce s předpokládanou hodnotou vyšší než 187 mil. Kč bez DPH, která bude nepochybně částečně realizována pomocí poddodavatelů, aby na sebe zhotovitel toto nebezpečí převzal. Proti takové události se přitom zhotovitel nemůže ani řádně pojistit ani jinak zabezpečit. Žádáme proto zadavatele o vypuštění tohoto ustanovení ze závazného návrhu Smlouvy.

### **ODPOVĚĎ 13**

Jedná se o zcela běžné smluvní ujednání, když z ustanovení § 1765 odst. 2 občanského zákoníku jednoznačně vyplývá, že strany mohou na sebe převzít nebezpečí změny okolností. V tomto případě zadavatel na převzetí nebezpečí změny okolností zhotovitelem trvá. V případě jakýchkoliv objektivních, nepředvídatelných okolností, jejichž vznik zadavatel ani dodavatel nezavinili, existují možnosti vzájemného jednání v intencích § 222 ZZVZ. To zadavatel nijak nevylučuje. Zadavatel však k úhradě veřejné zakázky používá veřejné prostředky, jejich vynakládání musí být optimální a hospodárné. Ani tato podmínka není z pohledu zadavatele žádným excesivním vybočením z obecných zvyklostí a platí pro každého dodavatele, který má zájem o účast v zadávacím řízení, zcela shodně.

---

### **DOTAZ 14**

Venkovní žaluzie : řízení - tlačítko (drátovaný systém), dálkové ovládání, automatické řízení - opravdu požadujete tuto kombinaci ? Sběrníkové řízení v kombinaci s dálkovým ovládáním nám přijde docela nesmyslné ....

### **ODPOVĚĎ 14**

Na výkrese elektroinstalace (půdorysy) je uvedeno:

Žaluzie 230V - max.8 pohonů na jeden jistič 10A, nástěnný ovladač bude dodávkou žaluzií + sběrnice pro centrální ovládání (vítr...). Přesné zapojení dle požadavku dodavatele.

Ve výpise výrobků (D.1.1.29) je uvedeno

- elektricky ovládané vnější žaluzie
- ovládání motorické - elektromotor 230 V s možností ovládání:
  - vypínačem
  - řídicí automatikou
  - dálkovým ovladačem

Požadováno i dálkové ovládání venkovních žaluzií - klient musí ovládat venkovní žaluzie i dálkovým ovládáním (ležící klienti).



## INFORMACE

Zadavatel posoudil výše poskytnuté vysvětlení zadávací dokumentace a rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, jak je uvedeno níže. Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek a upravuje Oznámení o zahájení zadávacího řízení následovně:

### LHŮTY V ZADÁVACÍM POSTUPU DO PODÁNÍ NABÍDEK

Lhůta pro podání nabídek – den: **26. 9. 2024**

Lhůta pro podání nabídek – čas: **10:00**

Opravené Oznámení o zahájení zadávacího řízení bude zveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek a Úředním věstníku EU.

#### Přílohy:

D.1.7.24. KNIHA SVÍTIDEL\_vys3

Soupis stavebních prací, dodávek a služeb\_vys3